

a/g

WÓJTA

UCHWAŁA NR/2012

RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY

(m)

mgr Krzysztof Marciniowicz

z dnia marca 2012 roku

**w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pana Jana Ostapowicza
do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny
uchwałą nr IV/33/03 z dnia 14 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia zmian
w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego gminy Juchnowiec
Dolny przyjętym uchwałą Nr III/11/88 z dnia 29 grudnia 1988 r.
Gminnej Rady Narodowej**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz. 128, Nr 181 poz. 1337, z 2007 r. Nr 48 poz. 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz. 1111, Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz. 420, Nr 157 poz. 1241, z 2010 r. Nr 28 poz. 142 i 146, nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011 r. Nr 21 poz. 113, Nr 117 poz. 679, Nr 134 poz. 777, Nr 149 poz. 887 i Nr 217 poz. 1281), Rada Gminy Juchnowiec Kościelny uchwala, co następuje:

§ .1 Wezwanie Pana Jana Ostapowicza do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą IV/33/03 z dnia 14 marca 2003 r. w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego gminy Juchnowiec Dolny przyjętym uchwałą Nr III/11/88 z dnia 29 grudnia 1988 r. Gminnej Rady Narodowej, zawarte w piśmie z dnia 30.01.2012 r. uznaje się za bezzasadne.

§ .2 Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały.

§ .3 Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§ .4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Bożena Jakończuk

SPRAWDZONO POD WZGLĘDAMI
MERYTORYCZNO-PRAWNYMI
aplikant radności
Justyna Bikońska



Załącznik do Uchwały Nr/2012

z dniamarca 2012 r.

Rady Gminy Juchnowiec Kościelny

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 26 stycznia 2012 r. wpłynęło wezwanie p. Jana Ostapowicza do usunięcia naruszenia prawa, dotyczącego uchwały z dnia 14 marca 2003 r., Nr IV/33/03 Rady Gminy w Juchnowcu Kościelnym w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Gminy Juchnowiec Dolny przyjętym uchwałą z dnia 29 grudnia 1988 r., Nr III/11/88 Gminnej Rady Narodowej. Wnioskodawca podał, że zmiana w planie polegała m.in. na przeznaczeniu pod powierzchnią eksploatację złóż kopalin surowców ilastych terenu obejmującego działki rolne nr 201, 202. Wnioskodawca podał, że jest właścicielem działki o nr ewid. 201/2 oraz 202, które znajdują się na terenie obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyjętego zaskarżoną uchwałą z dnia 14 marca 2003. W dniu 23 marca 2007 r., Wnioskodawca wraz ze współwłaścicielem nabyli użytkowanie wieczyste działki o nr 201, a następnie w dniu 9.06.2008 r. nabyli prawo własności tej nieruchomości. W dniu 19.12.2008 r., zniesiono współwłasność tej działki, działkę o nr 201/2 otrzymał wnioskodawca. W międzyczasie, w dniu 28.07.2008 r. wnioskodawca nabył prawo własności działki o nr ewid. 202. Wnioskodawca podał, że wskazany w mpzp sposób zagospodarowania nie pozwala na inne wykorzystanie nieruchomości, co uniemożliwia korzystanie z prawa własności w sposób wynikający ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia tego prawa. W treści wezwania dodatkowo wnioskujący wskazał na naruszenia procedury opracowywania i uchwalania mpzp, co w myśl art. 27 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym obowiązującej w dacie podejmowania uchwały stanowiło rażące naruszenie prawa skutkujące koniecznością wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego. W ramach naruszeń prawa materialnego, wnioskodawca wskazał na niezgodności części opisowej z częścią graficzną planu, bowiem jak stwierdził wnioskodawca mapa wskazująca teren objęty ustaleniami uchwały intencyjnej nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że ów załącznik graficzny prawidłowo wskazuje działki określone w części tekstowej, także ze względu na brak oznaczeń numerycznych. Wnioskodawca podkreślił ową niezgodność już w uchwale intencyjnej i załączniku graficznym do tej uchwały. Zarzucił także brak prognozy odnośnie terenów nie ujętych w uchwale intencyjnej.

Zgodnie z treścią art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia - zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.”

Przed przejściem do badania materialnoprawnej zasadności wezwania, należy zbadać kwestie formalne, a więc przede wszystkim to, czy osoba wnioskująca w ogóle ma prawo domagać się usunięcia działania niezgodnego z prawem.

Skargę na uchwałę (zarządzenie) organu gminy może wnieść tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (z uzasadnienia postanowienia NSA z dnia 26 sierpnia 2009 r., II OZ 703/09, niepubl.). Interes prawny powinien być aktualny, osobisty (własny, indywidualny) i dotyczyć bezpośrednio sfery prawnej określonego podmiotu.

W wyroku z dnia 1 sierpnia 2008 r., II OSK 1749/07, LEX nr 470930, NSA stwierdza: "1. Osoba, która domaga się ochrony swojego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych powinna w pierwszej kolejności wykazać istnienie po swojej stronie konkretnego interesu prawnego, który ma podlegać tej ochronie. 2. Z ogólnej konstytucyjnej zasady wolności działalności gospodarczej nie można wywodzić interesu prawnego podmiotu, który dopiero zamierza podjąć działalność gospodarczą na terenie objętym planem, gdyż taki interes miałby charakter bardzo ogólny i potencjalny. 3. Wprowadzenie w uchwale rady gminy w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określonych zasad zagospodarowania konkretnych nieruchomości na terenie objętym planem może pośrednio wpływać na sposób prowadzenia działalności gospodarczej przez



właściciela lub inną osobę uprawnioną do danej nieruchomości. Skoro ograniczenia wprowadzone zapisami planu miejscowego w zakresie wykorzystania nieruchomości na dany cel mają umocowanie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to stanowią też ograniczenia ustawowe w swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 22 Konstytucji RP".

O naruszeniu interesu prawnego w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rozstrzyga zmiana w sytuacji prawnej nieruchomości skarżącego, a ta miała przecież miejsce w niniejszej sprawie. Po dokonaniu rozważań dotyczących interesu prawnego, Rada Gminy Juchnowiec Kościelny doszła do przekonania, że wnioskodawca takim interesem się nie legitymuje.

Osoba skarżąca powinna wykazać naruszenie interesu prawnego polegające na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją (nie zaś sytuacją faktyczną). Taki związek zaś musiałby istnieć w chwili wprowadzenia w życie danego aktu i powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącego konkretnych - mających oparcie w przepisach prawa materialnego - uprawnień (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 września 2001 r., sygn. akt II SA 1410/01 LEX nr 322175).

Wnioskodawca sam podaje, że w prawa najpierw użytkownika wieczystego, a następnie właściciela wszedł odpowiednio w datach 23.03.2007 r., oraz 9.06.2008 r. Jednocześnie zaś skarży uchwałę z dnia 14 marca 2003 roku, a więc nieruchomość została nabyta przez wnioskodawcę już po dacie uchwalenia zmiany mpzp. Nabywając nieruchomość winien on więc zdawać sobie sprawę z obowiązującego na tym terenie mpzp. Taka sytuacja wyklucza więc powoływanie się na naruszenie praw wskutek uchwalenia czy wejścia w życie uchwały, bowiem przypadek taki z założenia wyklucza powstanie na skutek uchwały jakiegokolwiek zmiany w sytuacji prawnej wnioskodawcy. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, który w wyroku z dnia 13 maja 2009 r. (II OSK 1715/08, LexPolonica nr 2072899) stwierdził, że „skarżący, którzy nabyli działkę już po wejściu w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie mogą skutecznie zarzucać planowi naruszenia ich interesu prawnego do zagospodarowania działki innego niż ustala plan, gdyż nabywając działkę pod rządem zaskarżonego planu skarżący nabyli tylko takie uprawnienia, które zostały współkształtowane w szczególności przez zaskarżony plan i są z tym planem zgodne. Dopiero stwierdzenie przez sąd, że uchwała została zaskarżona przez osobę do tego legitymowaną umożliwia tedy sądowi merytoryczne rozpoznanie zarzutów na temat uchwały”.

Wobec powyższego stwierdza się, że wniesione wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zawiera uzasadnionych przesłanek do ich uwzględnienia w świetle przepisów prawa.

