

9/9

(L)

mgr Krzysztof Wójcik

UCHWAŁA NR/2012
RADY GMINY JUCHNOWIEC KOŚCIELNY

z dnia marca 2012 roku

**w sprawie uznania za bezzasadne wezwania Pani Henryki Lipskiej
do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny
uchwałą nr XX/144/96 z dnia 29 listopada 1996 r. Rady Gminy Juchnowiec Dolny
w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania
przestrzennego gminy Juchnowiec Dolny przyjętym uchwałą Nr III/11/88 z dnia 29
grudnia 1988 r. Gminnej Rady Narodowej, w części dotyczącej działki o nr ew. 133/1
w Ignatkach gm. Juchnowiec Dolny**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113 poz. 984, Nr 153 poz. 1271, Nr 214 poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005r. Nr 172, poz 1441, Nr 175 poz. 1457, z 2006 r. Nr 17 poz.128, Nr 181 poz.1337, z 2007 r. Nr 48 poz 327, Nr 138 poz. 974, Nr 173 poz. 1218, z 2008 r. Nr 180 poz.1111, Nr 223 poz. 1458, z 2009 r. Nr 52 poz.420, Nr 157 poz.1241, z 2010 r. Nr 28 poz.142 i 146, nr 40 poz. 230, Nr 106 poz. 675, z 2011 r. Nr 21 poz.113, Nr 117 poz.679, Nr 134 poz 777, Nr 149 poz. 887 i Nr 217 poz. 1281), Rada Gminy Juchnowiec Kościelny uchwala, co następuje:

§.1 Wezwanie Pani Henryki Lipskiej do usunięcia naruszenia prawa przez Radę Gminy Juchnowiec Kościelny uchwałą Nr XX/144/96 z dnia 29 listopada 1996 r. Rady Gminy Juchnowiec Dolny w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego gminy Juchnowiec Dolny przyjętym uchwałą Nr III/11/88 z dnia 29 grudnia 1988 r. Gminnej Rady Narodowej w części dotyczącej działki o nr ew. 133/1 w Ignatkach gm. Juchnowiec Dolny, zawarte w piśmie z dnia 17.01.2012 r. uznaje się za bezzasadne.

§.2 Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do powiadomienia Wzywającego o podjęciu niniejszej uchwały.

§.3 Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

§.4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady
Bożena Jakończuk

SPRAWDZONO POD WZGLĘDEM
MERYTORYCZNO-PRAWNYM
aplikant radwolski
Mariusz Błachusiński



Załącznik do Uchwały Nr/2012

z dniamarca 2012 r.

Rady Gminy Juchnowiec Kościelny

UZASADNIENIE

Do Rady Gminy Juchnowiec Kościelny w dniu 16 stycznia 2012 roku wpłynęło wezwanie p. Henryki Lipskiej do usunięcia naruszenia prawa dotyczącego uchwały z dnia 29 listopada 1996 r., nr XX/144/96 Rady Gminy w Juchnowcu Dolnym w sprawie uchwalenia zmian w miejscowym planie ogólnym zagospodarowania przestrzennego Gminy Juchnowiec Dolny przyjętym uchwałą z dnia 29 grudnia 1988 r., Nr 3/11/88 Gminnej Rady Narodowej. Wnioskodawczyni powołała się na naruszenie prawa materialnego przez zaskarżoną uchwałę, jak również wskazała na naruszenia procedury jej uchwalania i opracowywania, co zgodnie z art. 27 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu obowiązującym w dacie podejmowania uchwały stanowi rażące naruszenie prawa uzasadniające w ocenie wnioskodawczyni wyeliminowanie uchwały z obrotu prawnego. Wnioskodawczyni podała, że wbrew obowiązкови z art. 10 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, podczas procedury uchwalania zmian w miejscowym planie nie sporządzono prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze, co spowodowało niemożność oceny uchwalanej zmiany planu. Jednocześnie brak prognozy doprowadził w ocenie wnioskodawczyni do naruszenia trybu sporządzania zmian do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i naruszenia art. 18 ust. 2 p. 6 Ustawy, z którego wynika obowiązek wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu oraz prognozy. Wskazała na uchybienie w zakresie terminu, w jakim ogłasza się o wyłożeniu planu oraz prognozy do publicznego wglądu. W dalszej części, wnioskodawczyni podała, że istnieje rozbieżność pomiędzy częścią graficzną a opisową uchwały intencyjnej, która zapoczątkowała procedurę uchwalania zmian w mpzg, dotyczącą granic terenu przeznaczonego pod zmianę planu, która skutkuje niemożnością ustalenia, jaka część terenu objęta została przedmiotową zmianą planu. Sprzeczność ta w ocenie wnioskodawczyni przełożyła się dodatkowo na sprzeczność pomiędzy obszarem objętym uchwałą intencyjną z 26.06.1996 r., Nr XVIII/116/96, a obszarem objętym uchwałą intencyjną a obszarem objętym ustaleniami planu miejscowego uchwalonego na mocy skarżonej uchwały. Na uzasadnienie interesu prawnego wnioskodawczyni podała, że jest współwłaścicielką działki objętej ustaleniami mpzp, która to działka znajduje się na terenie obowiązywania mpzp. Wnioskiem z dnia 7 sierpnia 2009 r., Wnioskodawczyni wystąpiła z wnioskiem o decyzję o warunkach zabudowy na inwestycję polegającą na budowie stacji demontażu pojazdów, punktu skupu złomu oraz recyklingu, które zostało umorzone ze względu na fakt obowiązywania zmiany planu zatwierdzonego uchwałą z dnia 29 listopada 1996 r., Nr XX/144/96 Rady Gminy w Juchnowcu Dolnym. Jako, że obecnie wnioskodawczyni nie jest w stanie zagospodarować działkę nr 133/1 w inny sposób niż określony w obowiązującym na tym terenie planie miejscowym. Wskazany zaś w tym planie sposób zagospodarowania nie pozwala na jakiegokolwiek inne wykorzystanie nieruchomości, co tym samym uniemożliwia korzystanie z prawa własności w sposób wynikający ze społeczno – gospodarczego przeznaczenia tego prawa.

Zgodnie z treścią art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, „Każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może - po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego.”

Przed przejściem do badania materialnoprawnej zasadności wezwania, należało zbadać kwestie formalne, a więc przede wszystkim to, czy osoba wnioskująca w ogóle ma prawo domagać się usunięcia działania niezgodnego z prawem.

Skargę na uchwałę (zarządzenie) organu gminy może wnieść tylko ten, kto zgodnie z normą prawa materialnego ma interes prawny lub uprawnienie. Przez pojęcie interesu prawnego należy rozumieć interes zgodny z prawem i interes chroniony przez prawo. Istotą interesu prawnego jest jego związek z konkretną normą prawa materialnego - taką normą, którą można wskazać jako jego podstawę i z której podmiot legitymujący się tym interesem może wywodzić swoje racje (z uzasadnienia postanowienia NSA z dnia 26 sierpnia 2009 r., II OZ 703/09, niepubl.). Interes prawny powinien być aktualny, osobisty (własny, indywidualny) i dotyczyć bezpośrednio sfery prawnej określonego podmiotu.

W wyroku z dnia 1 sierpnia 2008 r., II OSK 1749/07, LEX nr 470930, NSA stwierdza: "1. Osoba, która domaga się ochrony swojego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych



osób lub jednostek organizacyjnych powinna w pierwszej kolejności wykazać istnienie po swojej stronie konkretnego interesu prawnego, który ma podlegać tej ochronie. 2. Z ogólnej konstytucyjnej zasady wolności działalności gospodarczej nie można wywodzić interesu prawnego podmiotu, który dopiero zamierza podjąć działalność gospodarczą na terenie objętym planem, gdyż taki interes miałby charakter bardzo ogólny i potencjalny. 3. Wprowadzenie w uchwale rady gminy w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określonych zasad zagospodarowania konkretnych nieruchomości na terenie objętym planem może pośrednio wpływać na sposób prowadzenia działalności gospodarczej przez właściciela lub inną osobę uprawnioną do danej nieruchomości. Skoro ograniczenia wprowadzone zapisami planu miejscowego w zakresie wykorzystania nieruchomości na dany cel mają umocowanie w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to stanowią też ograniczenia ustawowe w swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej w rozumieniu art. 22 Konstytucji RP".

O naruszeniu interesu prawnego w rozumieniu art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, rozstrzyga zmiana w sytuacji prawnej nieruchomości skarżącego, a ta miała przecież miejsce w niniejszej sprawie.

Po dokonaniu rozważań dotyczących interesu prawnego, Rada Gminy Juchnowiec Kościelny doszła do przekonania, że wnioskodawca takim interesem się nie legitymuje.

Przechodząc na grunt rozważań poszczególnych spraw, w sprawie Pani Henryki Lipskiej na pierwszy plan wysuwa się kwestia przedmiotu zaskarżonej uchwały i zmiany dokonanej tą uchwałą w stosunku do uprzednio obowiązującego mpzp, w kontekście zakresu naruszenia uprawnień wnioskodawczynie. Jako uzasadnienie swojej legitymacji w sprawie, wnioskodawczynie podaje bowiem, że na skutek zmiany dokonanej w mpzp, przeznaczającej teren, na którym zlokalizowana jest działka stanowiąca własność wnioskodawczynie na tereny złóż kopalin ilastych. Wnioskodawczynie podaje, że skarżąca uchwała narusza jej prawo własności ponieważ nie jest w stanie zlokalizować na swojej działce stacji demontażu pojazdów, punktu skupu złomy oraz recyklingu.

Warto jednak wskazać, że plan w stosunku do którego zaskarżoną uchwałą dokonano zmian (uchwała z dnia 29 grudnia 1988 r., Nr 3/11/88) kwalifikował działkę jako teren rolny (powyższy wniosek opiniujący wyprowadza z załączonej do dokumentacji uchwały RG w Juchnowcu Dolnym z dnia 26 czerwca 1996 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego). Powyższe świadczy więc o tym, że sytuacja prawna wnioskodawczynie nie uległa zmianie w kontekście powoływanego przez nią ograniczenia prawa własności. Zarówno przed podjęciem zaskarżanej uchwały, jak i po jej podjęciu, wnioskodawczynie nie mogła lokalizować na działce stacji demontażu pojazdów, punktu skupu złomy oraz recyklingu, a więc jej sytuacja prawna nie uległa zmianie.

Osoba skarżąca powinna wykazać naruszenie interesu prawnego polegające na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją (nie zaś sytuacją faktyczną). Taki związek zaś musiałby istnieć w chwili wprowadzenia w życie danego aktu i powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącego konkretnych - mających oparcie w przepisach prawa materialnego - uprawnień (tak: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 września 2001 r., sygn. akt II SA 1410/01 LEX nr 322175).

Na marginesie jedynie należy wskazać, że w uchwale z dnia 26 czerwca 1996 r., w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wynika, że do zmian przystępuje się m. in. na wniosek Pani Henryki Lipskiej. Z powyższego należy wnioskować, że dokonana zmiana zaistniała nie tylko za wiedzą wnioskodawczynie, ale też wręcz na jej wniosek, wobec czego powoływanie się obecnie na naruszenie uprawnień na skutek takiej uchwały należy uznawać za nieuzasadnione.

Wobec powyższego stwierdza się, że wniesione wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zawiera uzasadnionych przesłanek do ich uwzględnienia w świetle przepisów prawa.

