

Buciak
16.03.2017 r.

Juchnowiec Kościelny, dnia 10 marca 2017 r.

POR.6733.20.2016

DECYZJA
o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1, pkt 2, art. 52 ust. 1 i art. 54 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm.), rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w *sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1589), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Gminy Juchnowiec Kościelny ul. Lipowa 10, 16-061 Juchnowiec Kościelny, z dnia 22.08.2016r., o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego,

po uzgodnieniu z:

- Marszałkiem Województwa Podlaskiego – w zakresie urządzeń melioracji wodnych – postanowienie WZM.OTB.4000/1400/16 z dnia 06.09.2016 r.,
 - Starostą Powiatu Białostockiego – postanowienie GKNIII.6124.4.197.2016 z dnia 29.11.2016 r. oraz Samorządowym Kolegium Odwoławczym – postanowienie 409.279/B-11/XIV/16 z dnia 27.01.2017 r. – w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych,
 - Powiatowym Zarządem Dróg w Białymstoku – w zakresie lokalizacji inwestycji w sąsiedztwie pasa drogowego – postanowienie PZD-II-ST/D-7240/337/2016 z dnia 09.09.2016 r.,
- po dokonaniu analizy,

u s t a l a m
lokalizację inwestycji celu publicznego

polegającej na budowie sieci wodociągowej i sieci kanalizacji sanitarnej wraz z infrastrukturą techniczną, przewidzianych do realizacji na działkach nr geod. 12/3, 20, 35, 38, 43/11, 43/12, 50, 51/8, 56, 58, 85 obręb Niewodnica Nargilewska, na działce nr geod. 212 obręb Solniczki oraz na działkach nr geod. 306/21, 235 obręb Niewodnica Nargilewska Kolonia, gm. Juchnowiec Kościelny.

Linie rozgraniczające inwestycji przedstawiono na mapie w skali 1:1000 linią ciągłą koloru zielonego, znajdującej się w Urzędzie Gminy Juchnowiec Kościelny w Referacie Planowania Przestrzennego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa oraz przekazanej Inwestorowi jako załącznik graficzny do decyzji – zał.1.

1. RODZAJ INWESTYCJI

Infrastruktura techniczna.

1.1.Stan istniejący terenu inwestycji.

Pas drogowy dróg powiatowych, dróg gminnych oraz działek osób prywatnych.

2. WARUNKI I SZCZEGÓŁOWE ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENU ORAZ JEGO ZABUDOWY

2.1. Warunki i wymagania ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

Realizacja inwestycji nie może wpływać ani zmieniać istniejącego zagospodarowania na działkach sąsiednich.

2.2. Ochrona środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

Na przedmiotową inwestycję Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dnia 08 czerwca 2016 r. wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach o sygn. POR.6220.5.2016, stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla w/w przedsięwzięcia.

Powyższa decyzja stała się ostateczna w dniu 14.07.2016 r.

Zatem inwestycja nie oddziałuje w sposób szkodliwy na środowisko, a także leży poza strefą ochrony konserwatorskiej.

2.3. Warunki wynikające z przepisów odrębnych

Część terenów inwestycji położona jest na gruntach rolnych sklasyfikowanych w ewidencji jako PsIII, ŁIII, dlatego projekt inwestycji należy sporządzić zgodnie z przepisami art. 7 ust. 2a ustawy z 3 lutego 1995 r. *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 909 ze zm.).

Niniejsza decyzja podlega uzgodnieniu z organami właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz melioracji wodnych.

Zgodnie z postanowieniem Starosty Powiatu Białostockiego GKNIII.6124.4.197.2016, wnioskowane do uzgodnienia grunty zostały wytworzone z gleb pochodzenia mineralnego i sklasyfikowane są jako RIVa, RIVb, ŁIV, ŁIII i PsIII oraz oznaczone symbolem jako dr – droga. Wyłączenie z produkcji rolnej gruntów pochodzenia mineralnego, sklasyfikowanych jako RIVa, RIVb, ŁIV, na których projektowane jest powyższe zamierzenie inwestycyjne, nastąpi z chwilą rozpoczęcia innego niż rolnicze użytkowania gruntów, bez potrzeby uzyskania decyzji, o jakiej mowa w art. 11 ustawy *o ochronie gruntów rolnych i leśnych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 909 ze zm.). Natomiast drogi (dr), które zgodnie z § 68 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 roku w *sprawie ewidencji gruntów i budynków*, nie są użytkami rolnymi, nie są gruntami rolnymi, w rozumieniu przepisu art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy *o ochronie gruntów rolnych* i nie podlegają zatem jej przepisom.

Przed wydaniem pozwolenia na budowę, nie jest wymagane przeprowadzenie ponownego postępowania administracyjnego w sprawie wyłączenia z produkcji rolnej gruntów, sklasyfikowanych jako PsIII, w działce nr 43/12 oraz na części działek nr 43/11 i 51/8, dla których Starosta Powiatu Białostockiego zezwolił na wyłączenie ich z produkcji rolnej decyzjami: GKNIII.6124.5.156.2012 z 13.09.2012 r., GKNIII.6124.5.136.2012 z 06.07.2012 r., GKNIII.6124.5.94.2011 z 25.05.2011 r. i GKNIII.6124.5.99.2014 z 13.08.2014 r.

Zgodnie z postanowieniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego 409.279/B-11/XIV/16 projektowane urządzenia, w tym kanalizacyjne i wodociągowe, wybudowane na gruntach rolnych na części działek nr 43/11 i 51/8, nie zmieniają charakteru tych gruntów, jeżeli służą mieszkańcom wsi, zatem nie wymagają wyłączenia z produkcji rolnej.

Przez działkę nr 212 obręb Solniczki, wchodzącej w teren inwestycji, przechodzi rzeka Niewodniczanka. W świetle art. 122, ust. 1 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. z 2015 r., poz. 469 ze zm.) na szczególne korzystanie z wód oraz wykonanie urządzeń wodnych należy uzyskać pozwolenie wodno prawne. Zgodnie z postanowieniem Marszałka Województwa Podlaskiego WZM.OTB.4000/1400/16, projekt lub operat wodno prawny należy uzgodnić z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

3. OBSŁUGA W ZAKRESIE INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ I KOMUNIKACJI

Warunki zabezpieczenia i ewentualnej przebudowy sieci uzbrojenia technicznego kolidującego z projektowaną inwestycją należy uzgodnić z gestorami poszczególnych sieci.

Lokalizację urządzeń sieciowych, należy uzgodnić z właścicielem gruntów na których, inwestycja jest projektowana.

Należy uzyskać zezwolenie zarządcy drogi na lokalizację urządzeń w pasie drogowym i zajęcia pasa drogowego na czas realizacji robót.

4. WYMAGANIA DOTYCZĄCE OCHRONY INTERESÓW OSÓB TRZECICH

Należy zachować wymagania w zakresie ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich określone ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz. U. 2016 r., poz. 290 ze zm.), w tym w szczególności:

- zasięgi przestrzennej uciążliwości związane z lokalizacją i funkcjonowaniem przedmiotowej inwestycji nie mogą przekroczyć granic terenu będącego w dyspozycji inwestora na cele budowlane,
- projektowana inwestycja nie może kolidować z istniejącym i projektowanym zagospodarowaniem terenów sąsiednich.

UZASADNIENIE

Treść decyzji sformułowano w oparciu o wniosek przedłożony przez Wnioskodawcę oraz na podstawie przepisów odrębnych. W wyniku analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, ustalono co następuje.

Wniosek dotyczy wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji zlokalizowanej w pasie drogowym dróg powiatowych, dróg gminnych oraz na gruntach rolnych osób prywatnych w obrębie Niewodnica Nargilewska, Niewodnica Nargilewska Kolonia, Solniczki, gmina Juchnowiec Kościelny.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w związku z art. 6 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o *gospodarce nieruchomości* (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) wnioskowane zamierzenie ma charakter inwestycji celu publicznego.

Teren, na którym Inwestor zamierza wykonać w/w inwestycję, nie jest objęty obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Inwestycja lokalizowana jest na podstawie art. 50 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* w drodze decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Mając na uwadze art. 63 ust. 2 ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, decyzja o warunkach zabudowy nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień

osób trzecich. Zatem Inwestor nie może zlokalizować inwestycji bez zgody właścicieli nieruchomości, przez które inwestycja będzie przechodziła. Taka zgoda jest konieczna na etapie uzyskania pozwolenia na budowę.

Zamierzenie inwestycyjne nie koliduje z funkcją i zagospodarowaniem terenu.

W toku przeprowadzonego postępowania administracyjnego ustalono, iż dla terenu objętego wnioskiem, w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Juchnowiec, które utraciły moc na podstawie art. 88 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie przewidywano realizacji zadań rządowych i samorządowych, o których mowa w art. 53, ust. 4, pkt 10 tej ustawy.

Projekt decyzji został przesłany do uzgodnień:

1. Starosty Powiatu Białostockiego - w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych.

Starosta Powiatu Białostockiego, postanowieniem GKNIII.6124.4.197.2016 z dnia 07.10.2016 r. (data wpływu: 11.10.2016 r.), uzgodnił projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji dla ww. inwestycji celu publicznego na części działek 12/3, 43/11, 43/12 i 51/8, sklasyfikowanych jako RIVa, RIVb, PsIII i ŁIV, położonych w obrębie Niewodnica Nargilewska, odmówił uzgodnienia projektu decyzji na części działek nr 43/11 i 51/8, sklasyfikowanych jako PsIII i ŁIII oraz odstąpił od uzgodnienia projektu na części działek nr 20, 35, 38, 50, 56, 58, 85 położonych w obrębie Niewodnica Nargilewska, na części działek nr 235 i 306/21 położonych w obrębie Niewodnica Nargilewska Kolonia oraz na części działki nr 212, położonej w obrębie Solniczki, oznaczonych symbolem jako dr – droga.

Z uwagi na odmowę uzgodnienia części projektu decyzji, Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dnia 18.10.2016 r. złożył zażalenie na ww. postanowienie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, które postanowieniem 409.244/B-13/5/16 z dnia 08.11.2016 r. uchyliło zaskarżone postanowienie Starosty w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia.

Starosta Powiatu Białostockiego, postanowieniem GKNIII.6124.4.197.2016 z dnia 29.11.2016 r. podtrzymał swoje stanowisko, ponownie odmawiając uzgodnienia projektu na części działek nr 43/11 i 51/8 obręb Niewodnica Nargilewska.

W związku z powyższym Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny dnia 06.12.2016 r. ponownie złożył zażalenie na ww. postanowienie do SKO. Samorządowe Kolegium Odwoławcze, postanowieniem 409.279/B-11/XIV/16 z dnia 27.01.2017 r. (data wpływu: 07.02.2017 r.), uchyliło zaskarżone postanowienie w części odmawiającej uzgodnienia projektu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w odniesieniu do części działek nr 43/11 i 51/8, sklasyfikowanych jako PsIII i ŁIII, położonych w obrębie Niewodnica Nargilewska i uzgodniło projekt decyzji w tym zakresie.

2. Marszałka Województwa Podlaskiego - w zakresie urządzeń melioracji wodnych.

Marszałek, postanowieniem WZM.OTB.4000/1400/16 z dnia 06.09.2016 r. (data wpływu: 09.09.2016 r.), uzgodnił projekt decyzji pod warunkiem, że projekt lub operat wodno prawny zostanie uzgodniony z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych w Białymstoku.

3. Powiatowego Zarządu Dróg w Białymstoku - w zakresie lokalizacji inwestycji w sąsiedztwie pasa drogowego.

Projekt decyzji został uzgodniony postanowieniem PZD-II-ST/D-7240/337/2016 z dnia 09.09.2016 r. (data wpływu: 12.09.2016 r.). Powiatowy Zarząd Dróg uzgodnił przedmiotową inwestycję w odniesieniu do dz. nr 50, 38, 12/3, 35, 85, tj. dla obszarów przyległych do pasa drogowego dróg powiatowych. Jednocześnie wyłączył z opinii dz. nr geod. 58, stanowiącą pas drogowy drogi powiatowej 1487B, dz. nr geod 56 poł. w obr. Niewodnica Nargilewska i dz. nr 212 poł. w obr. Solniczki stanowiącą pas drogowy drogi powiatowej 1484B, dz. nr geod. 20 stanowiącą pas drogowy drogi powiatowej 1494B.

W trakcie prowadzonego postępowania, po powiadomieniu stron za pośrednictwem zawiadomienia oraz obwieszczenia, zgodnie z art. 53 ustawy *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, uwag i zastrzeżeń nie wniesiono.

W dniu 01.09.2016 r. Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, ze względu na ważny interes strony. Rygor natychmiastowej wykonalności służy wykonaniu decyzji, a przez pojęcie wykonania aktu administracyjnego rozumie się spowodowanie w sposób dobrowolny lub doprowadzenie w trybie egzekucji do takiego stanu rzeczy, który jest zgodny z rozstrzygnięciem w nim zawartym. Wykonanie aktu administracji dotyczy więc, co do zasady, aktów nakładających na adresata określony obowiązek, bądź przyznających mu określone uprawnienie, a decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wydawana jest w postępowaniu stanowiącym etap poprzedzający albo pozwolenie na budowę lub zezwolenie na realizację inwestycji drogowej. Istotnym jest fakt, że niniejsza decyzja lokalizacyjna służy jedynie ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, zaś nie zezwala bezpośrednio na realizację inwestycji. Zatem zbyteczne jest nadawanie takiej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe niniejszą decyzją ustalono lokalizację inwestycji celu publicznego dla wnioskowanej inwestycji.

POUCZENIE

Na przedmiotowy teren może być wydana decyzja również innym wnioskodawcom.

Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.

Z tytułu niniejszej decyzji nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych przez wnioskodawcę, który nie uzyskał prawa do terenu.

Realizacja inwestycji wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.

Decyzja niniejsza wygasa, jeżeli inny wnioskodawca uzyska pozwolenie na budowę lub dla obszaru, na którym przewiduje się realizację inwestycji zostanie uchwalony miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ul. Mickiewicza 3 za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia jej doręczenia.

Odwołanie od decyzji powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określając istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie.

Oplaty skarbowej nie pobrano zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. *o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827 t.j.).

O t r z y m u j ą:

- 1) wnioskodawca,
- 2) strony wg wykazu,
- 3) a/a.


Z up. WÓJTA
mgr inż. Mirosława Garoszuk
ZASTĘPCA WÓJTA